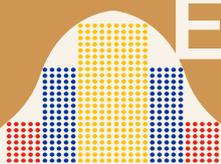


2016
N° 06



ANÁLISIS ESTADÍSTICO



INDICADORES ELECTORALES

CONCENTRACIÓN EN LAS ELECCIONES
DE LOS AÑOS 2009-2013-2014





CONSEJO NACIONAL ELECTORAL



Dr. Juan Pablo Pozo Bahamonde
PRESIDENTE



Lcda. Nubia Villacís Carreño
VICEPRESIDENTA



Ing. Paúl Salazar Vargas
CONSEJERO



Msc. Ana Marcela Paredes Encalada
CONSEJERA



Eco. Mauricio Tayupanta Noroña
CONSEJERO

CONTENIDO

• PRESENTACIÓN	3
• DEFINICIÓN DE CONCENTRACIÓN	4
• CONCENTRACIÓN A NIVEL NACIONAL	5
• CONCENTRACIÓN A NIVEL PROVINCIAL	6
• CONCENTRACIÓN A NIVEL CANTONAL	10
• BIBLIOGRAFÍA	19

PRESENTACIÓN



Desde el Consejo Nacional Electoral se han impulsado iniciativas y procesos enfocados al fortalecimiento del sistema de información electoral, dotando de una publicación como el “Atlas Electoral del Ecuador 2009-2014” y la periodicidad de estudios estadísticos como insumos fundamentales para el análisis político-electoral con enfoque territorial.

En ese sentido, consideramos fundamental el derecho de la ciudadanía y de las organizaciones políticas, de contar con información veraz y transparente; por tanto, impulsamos de forma permanente una metodología de trabajo que permite ir fortaleciendo el concepto y la práctica de la soberanía electoral recuperando la memoria histórica, política y electoral del Ecuador.

Al respecto, destacamos que la publicación que presentamos como el Análisis Estadístico “Indicadores electorales. Concentración en las Elecciones de los años 2009-2013-2014”, es un reflejo de los esfuerzos institucionales por la transparencia y acceso a la información estadística.

Con sus contenidos, avanzamos en el cumplimiento como CNE, de proporcionar información oficial de los procesos electorales. Al respecto, el

documento tiene métodos y técnicas de investigación, donde la información estadística obtenida es desagregada, y también se garantiza que no se viole el principio del secreto del voto. Esto apegado con la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas, el Código de la Democracia, en su artículo 25, numeral 16.

Desde nuestro organismo, hacemos un llamado a las autoridades, organizaciones políticas, organizaciones sociales, universidades, escuelas politécnicas del país, centros de investigación, estudiantes, ciudadanas y ciudadanos, para que cuenten con este importante insumo que contribuye a la cultura política, a la formación cívica y democrática.

Para nosotros, la democracia es también acceder a espacios de libre circulación de información como los estudios y análisis que desde el servicio público se fortalezcan; también es contar con el conocimiento para crecer a nivel individual y colectivo. De esta forma, contamos con la capacidad de hacer cambios fundamentales en nuestras sociedades. ■

¡Nunca olvidemos que debemos analizar para comparar, aprender para decidir, estudiar para transformar!

Dr. Juan Pablo Pozo Bahamonde

Presidente del Consejo Nacional Electoral
de la República del Ecuador

DEFINICIÓN DE CONCENTRACIÓN

La Concentración es una medida de la acumulación de votos en las dos Organizaciones Políticas (OPs) con mayor votación en una Unidad Territorial determinada. Su valor corresponde al porcentaje acumulado de votos válidos conseguidos por las dos OPs más votadas en una elección.



La fórmula de cálculo de este indicador es:

$$C_n = P_1 + P_2$$

Donde,

C_n : Concentración.

P_1 : Porcentaje de votos válidos obtenido por la primera OP con mayor votación.

P_2 : Porcentaje de votos válidos obtenido por la segunda OP con mayor votación.

La distribución de la votación a favor de las diferentes OPs que participan en una contienda electoral en un determinado territorio no es homogénea. La Concentración da cuenta del porcentaje acumulado de votación obtenido por las dos primeras fuerzas políticas en una Unidad Territorial determinada. De esta manera, por ejemplo, si se presentaron en contienda solamente 1 ó 2 Organizaciones Políticas, la Concentración siempre tendrá el valor de 100%. En general, mientras el

valor de la Concentración es más cercano a 100%, más aglutinadas se encuentran las preferencias electorales en favor de las dos OPs más votadas. Valores bajos del indicador significan una mayor dispersión del apoyo de los electores a las diferentes fuerzas políticas participantes en una elección. Este indicador ha sido calculado con información del resultado electoral correspondiente a la(s) dignidad(es) pluripersonal(es) del mismo ámbito que la Unidad Territorial analizada, según se detalla en la Tabla 1.

TABLA 1
DIGNIDADES PLURIPERSONALES CONSIDERADAS PARA EL CÁLCULO DE LA CONCENTRACIÓN

NIVEL GEOGRÁFICO DE ANÁLISIS	DIGNIDADES	AÑOS
Nacional	Asambleístas Nacionales y Parlamentarios Andinos	2009, 2013
Provincial	Asambleístas Provinciales	2009, 2013
Cantonal	Concejales Urbanos y Concejales Rurales	2009, 2014

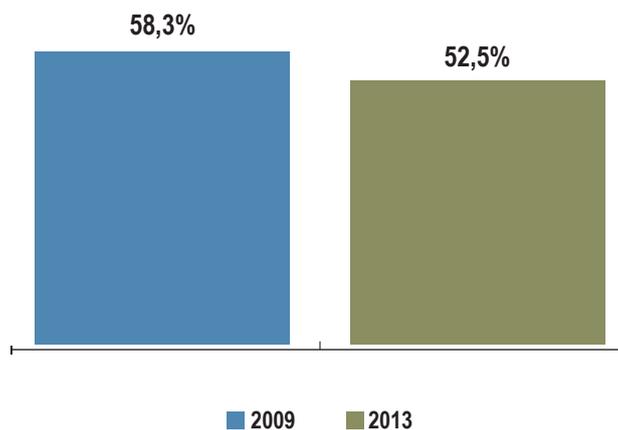
En las siguientes secciones se muestra un resumen de los valores de Concentración a niveles nacional, provincial y cantonal, para las elecciones 2009, 2013 y 2014. Además se realiza una lectura comparativa de los valores del indicador con respecto al número

de organizaciones políticas participantes en cada nivel geográfico.

Toda la información presentada en esta publicación ha sido obtenida a partir de las bases de resultados oficiales del Consejo Nacional Electoral.

CONCENTRACIÓN A NIVEL NACIONAL

GRÁFICO 1
CONCENTRACIÓN A NIVEL NACIONAL, 2009 Y 2013



En las Elecciones Generales 2009, para las dignidades de Asambleístas Nacionales y Parlamentarios Andinos, las dos organizaciones políticas con mayor votación a nivel nacional acumularon el 58,3% de los votos válidos. Para las mismas dignidades, en las Elecciones Generales 2013, la Concentración registra un nivel de 52,5%. Esto indica una leve disminución del

aglutinamiento de votos alrededor de las dos OPs más votadas entre los años 2009 y 2013. Cabe aclarar que, de acuerdo a la metodología expuesta, no es posible calcular la Concentración a niveles nacional y provincial para las Elecciones Seccionales 2014, debido a que en dicho proceso electoral no se eligieron dignidades pluripersonales de esos niveles geográficos.

CONCENTRACIÓN A NIVEL PROVINCIAL

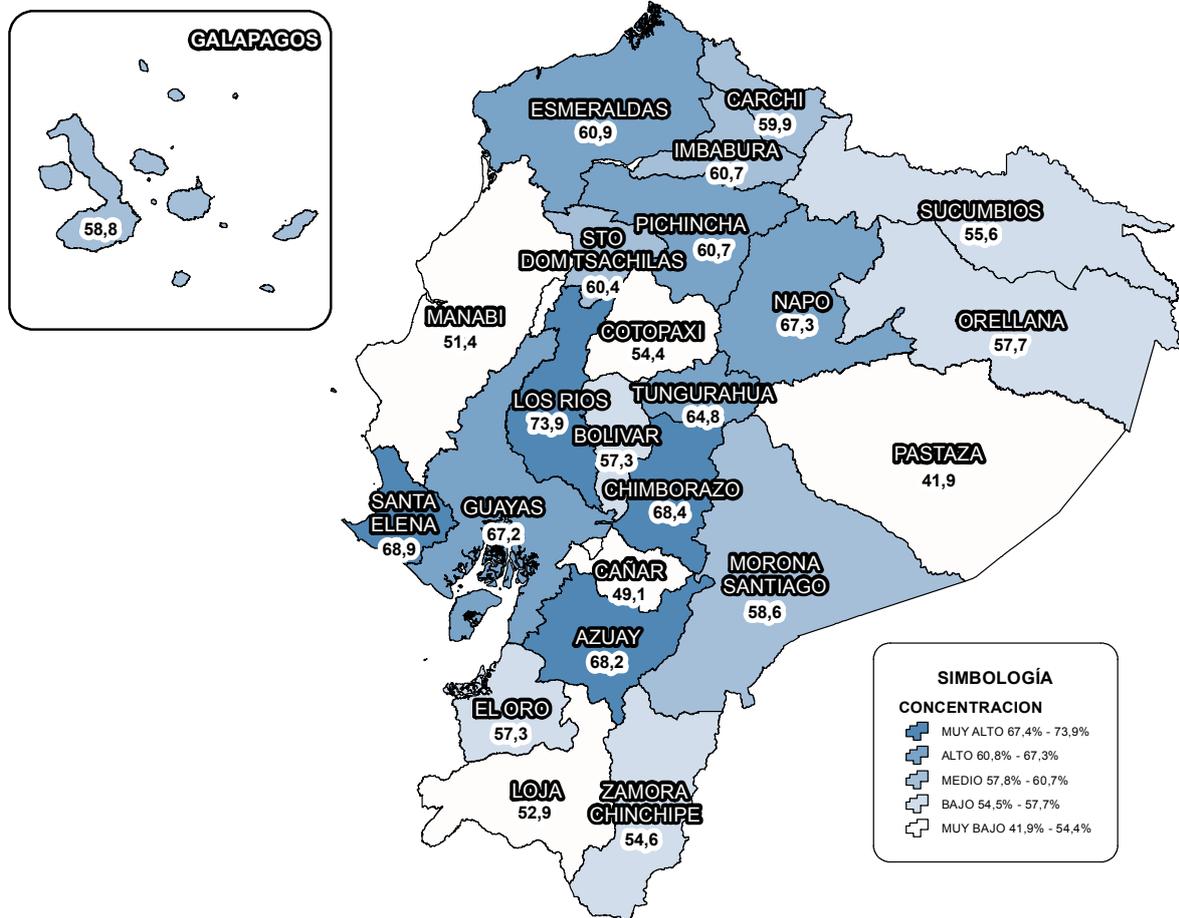
TABLA 2
CONCENTRACIÓN A NIVEL PROVINCIAL, 2009 Y 2013

PROVINCIA	CONCENTRACIÓN 2009	CONCENTRACIÓN 2013
AZUAY	68,2%	65,4%
BOLÍVAR	57,3%	57,6%
CAÑAR	49,1%	62,4%
CARCHI	59,9%	57,5%
CHIMBORAZO	68,4%	48,9%
COTOPAXI	54,4%	53,9%
EL ORO	57,3%	77,3%
ESMERALDAS	60,9%	61,2%
GALÁPAGOS	58,8%	51,0%
GUAYAS	67,2%	76,3%
IMBABURA	60,7%	66,4%
LOJA	52,9%	49,5%
LOS RÍOS	73,9%	67,6%
MANABÍ	51,4%	64,9%
MORONA SANTIAGO	58,6%	65,2%
NAPO	67,3%	58,1%
ORELLANA	57,7%	53,0%
PASTAZA	41,9%	43,4%
PICHINCHA	60,7%	69,7%
SANTA ELENA	68,9%	66,5%
STO DGO TSÁCHILAS	60,4%	68,5%
SUCUMBÍOS	55,6%	56,8%
TUNGURAHUA	64,8%	56,8%
ZAMORA CHINCHIPE	54,6%	49,4%

En las Elecciones Generales 2009, el nivel más bajo de Concentración a nivel provincial se ubicó en Pastaza con 41,9%, mientras que el nivel más alto fue de 73,9% en Los Ríos. Para las Elecciones Generales 2013, el mínimo del indicador también corresponde a la provincia de Pastaza con 43,4% y la mayor Concentración se registra en El Oro

con 77,3%. Es precisamente en la provincia de El Oro, donde se observa el mayor cambio en la Concentración provincial con un incremento de 20 puntos porcentuales entre los años electorales 2009 y 2013. En contraste, en Chimborazo se registra la mayor disminución del indicador, pasando de 68,4% en el 2009 a 48,9% en el 2013.

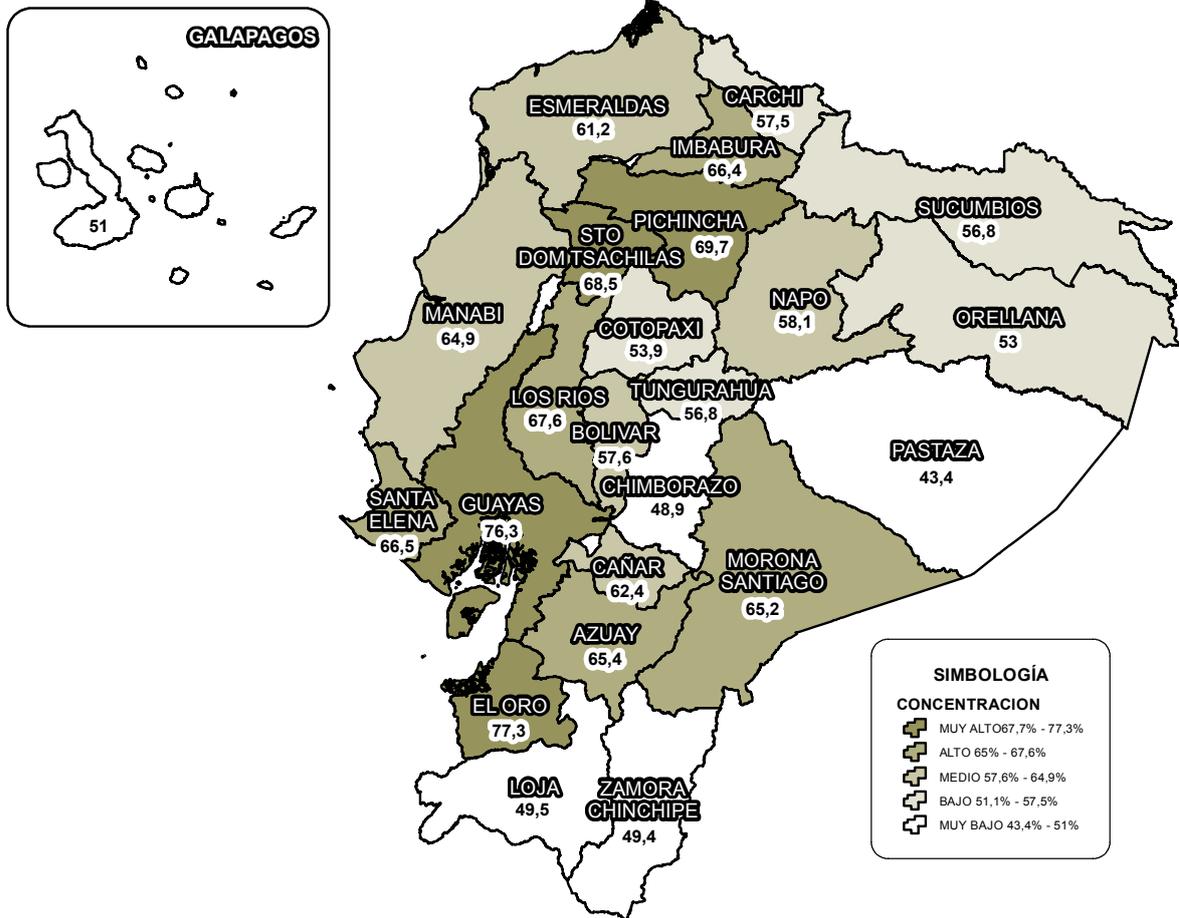
MAPA 1
CONCENTRACIÓN A NIVEL PROVINCIAL, 2009



En el 2009, a nivel provincial se observa una Concentración relativamente alta en las provincias de Los Ríos, Santa Elena, Chimborazo, Azuay y Napo. Al otro extremo, con niveles relativamente bajos de concentración se encuentran Pastaza, Cañar, Manabí, Loja y Cotopaxi.

Se observa homogeneidad en la Concentración provincial 2009, en la zona noroccidental del país, que incluye a las provincias de Esmeraldas, Carchi, Imbabura, Santo Domingo de los Tsáchilas y Pichincha, con valores muy cercanos al 60%.

MAPA 2
CONCENTRACIÓN A NIVEL PROVINCIAL, 2013



En las Elecciones Generales 2013, se observa una Concentración provincial relativamente muy alta en las provincias de El Oro, Guayas, Pichincha, Santo Domingo de los Tsáchilas y Los Ríos. Al otro extremo, con niveles relativamente muy bajos de Concentración se encuentran Pastaza,

Chimborazo, Zamora Chinchipe, Loja y Galápagos.

Se observa que el 50% de provincias (12) registra un incremento de la Concentración provincial entre los años electorales 2009 y 2013, mientras que el 50% restante muestra un decrecimiento

TABLA 3
ESTADÍSTICAS DE LA CONCENTRACIÓN A NIVEL PROVINCIAL, 2009

ESTADÍSTICO	CONCENTRACIÓN
Provincias (N)	24
Media	59,6
Mediana	59,3
Desviación estándar	7,3
Coefficiente de variación	12,2%
Rango	32,0
Mínimo	41,9
Máximo	73,9
Primer Cuartil (Q1)	54,8
Segundo Cuartil (Q2)	59,3
Tercer Cuartil (Q3)	66,6

TABLA 4
ESTADÍSTICAS DE LA CONCENTRACIÓN A NIVEL PROVINCIAL, 2013

ESTADÍSTICO	CONCENTRACIÓN
Provincias (N)	24
Media	60,3
Mediana	59,7
Desviación estándar	8,8
Coefficiente de variación	14,6%
Rango	33,9
Mínimo	43,4
Máximo	77,3
Primer Cuartil (Q1)	53,2
Segundo Cuartil (Q2)	59,7
Tercer Cuartil (Q3)	66,4

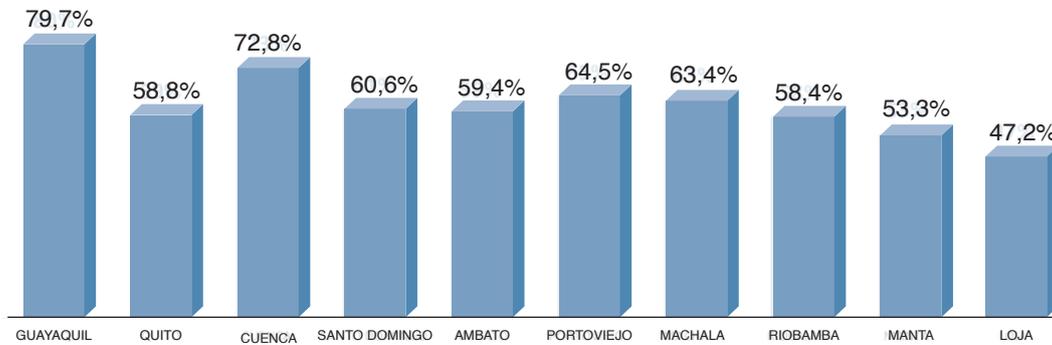
A nivel provincial, la media de la Concentración provincial fue de 59,6% y 60,3% para los años electorales 2009 y 2013, respectivamente. La desviación estándar aumentó de 7,3 en el 2009 hasta 8,8 en el 2013. De igual forma el coeficiente de variación subió de 12,2% a 14,6% en el mismo período. Esto revela que, aunque el promedio del indicador provincial

es prácticamente constante, existe una dispersión ligeramente mayor en los valores del 2013.

El valor del tercer cuartil (Q3) muy similar en los 2 años analizados se debe a los altos valores de Concentración provincial observados principalmente en las provincias de El Oro y Guayas en las Elecciones Generales 2013.

CONCENTRACIÓN A NIVEL CANTONAL

GRÁFICO 2
CONCENTRACIÓN EN LOS CANTONES CON MAYOR NÚMERO DE ELECTORES, A NIVEL NACIONAL, 2009



Para las Elecciones Generales 2009, dentro del grupo de los 10 cantones más poblados se destacan Guayaquil y Cuenca con niveles altos de Concentración cantonal ubicados en 79,7% y 72,8% respectivamente. En Loja se observa una Concentración de 47,2% que es el valor más bajo del indicador, en este grupo.

En las Elecciones Seccionales 2014, Guayaquil presenta una alta Concentración cantonal (94,7%) que lo ubica como el quinto cantón con mayor Concentración, a nivel nacional. El cantón Loja mantiene el indicador más bajo dentro del grupo de 10 cantones con mayor electorado en el país.

GRÁFICO 3
CONCENTRACIÓN EN LOS CANTONES CON MAYOR NÚMERO DE ELECTORES, A NIVEL NACIONAL, 2014

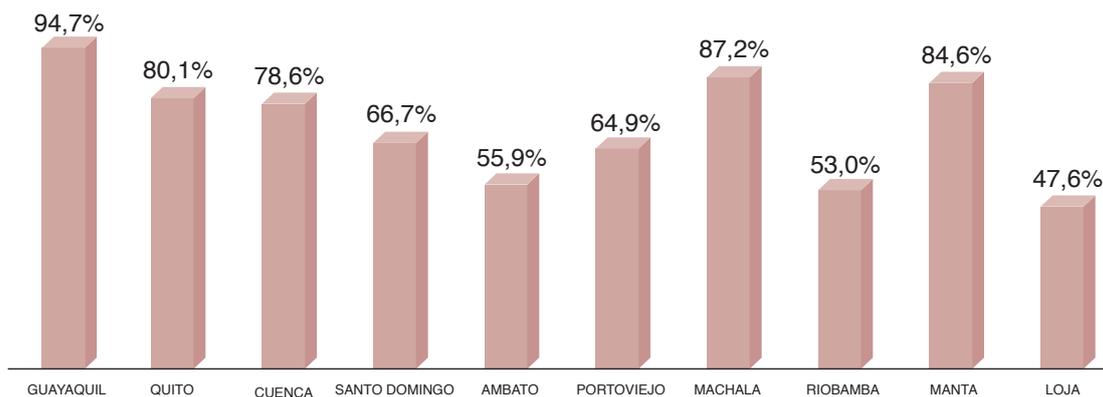
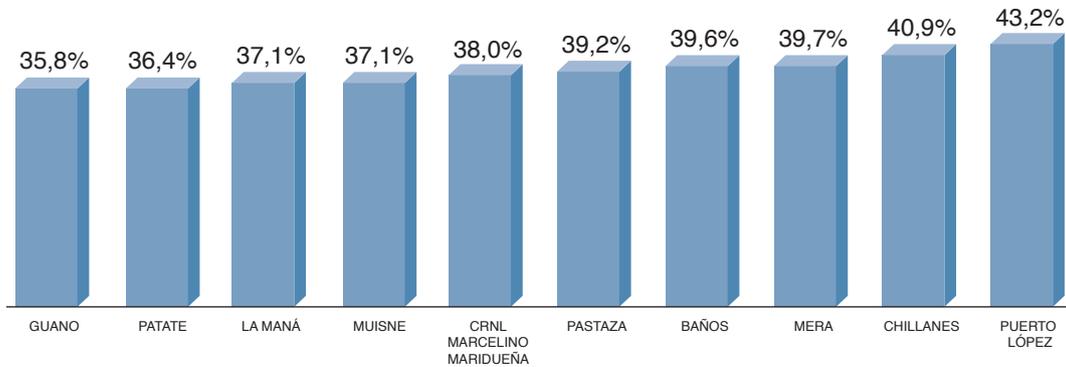


GRÁFICO 4
CANTONES CON MENOR CONCENTRACIÓN A NIVEL NACIONAL, 2009



En las Elecciones Generales 2009, el cantón con menor Concentración es Guano ubicado en la provincia de Chimborazo, con un indicador de 35,8%. En dicho cantón se presentaron listas de candidatos de 8 organizaciones políticas para las dignidades de Concejales Urbanos y Rurales.

Se observa que el cantón La Maná de la provincia de Cotopaxi es el tercer cantón con menor Concentración (37,1%), y a la vez el cantón con mayor Número Efectivo de Partidos (Fragmentación) (7,8), a nivel

nacional para el 2009. Sin embargo, para las Elecciones Seccionales 2014 se registra una Concentración de 58,0% en este mismo cantón.

Para el 2014, el cantón Playas de Guayas presenta una Concentración 35,8%, en contraste con el valor de 56,9%, observado en el 2009.

Tanto para el 2009, como para el 2014, se observa que los cantones con menor Concentración corresponden a aquellos con bajas poblaciones electorales.

GRÁFICO 5
CANTONES CON MENOR CONCENTRACIÓN A NIVEL NACIONAL, 2014

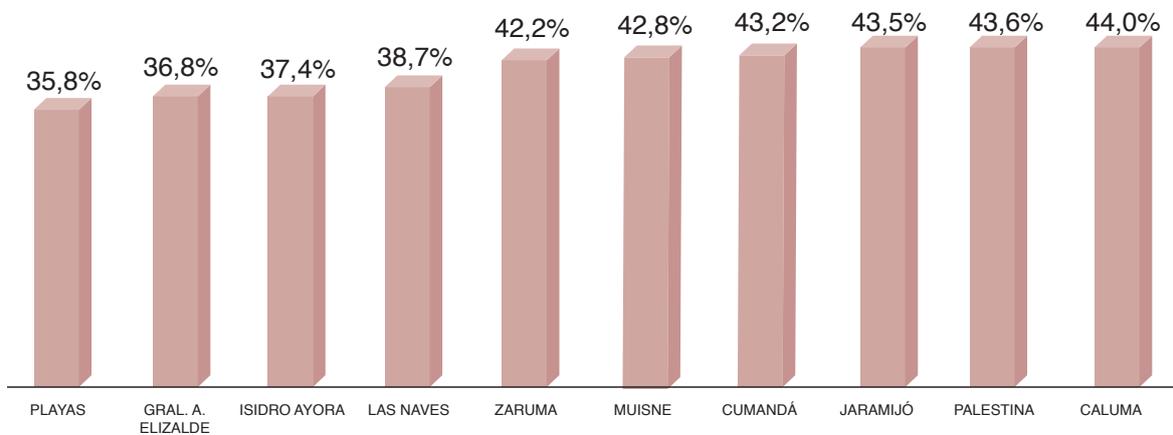
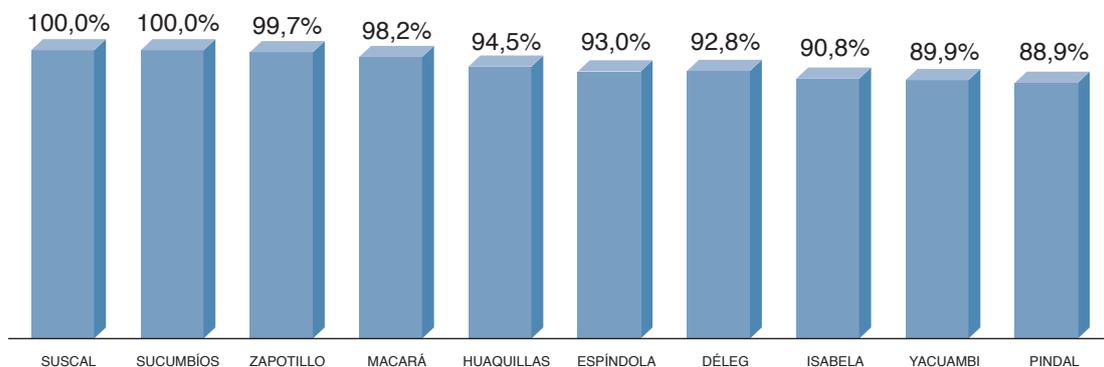


GRÁFICO 6
CANTONES CON MAYOR CONCENTRACIÓN A NIVEL NACIONAL, 2009



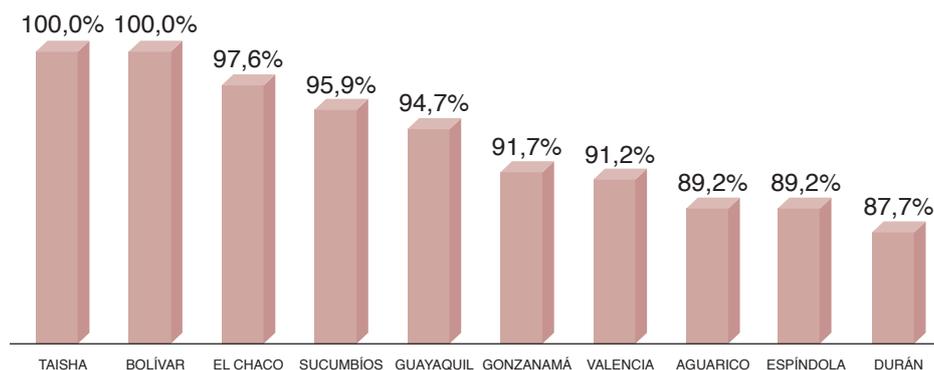
Suscal (Cañar) y Sucumbíos (Sucumbíos) presentan una Concentración de 100%, debido que en estos cantones únicamente dos organizaciones políticas presentaron listas de candidatos para Concejales, en el 2009. Igual situación se presentó en los cantones Taisha (Morona Santiago) y Bolívar (Carchi), en las Elecciones Seccionales 2014.

En los cantones Zapotillo y Macará de la provincia de Loja, se presentaron tres organizaciones políticas a la contienda electoral por las Concejalías, en el 2009; sin

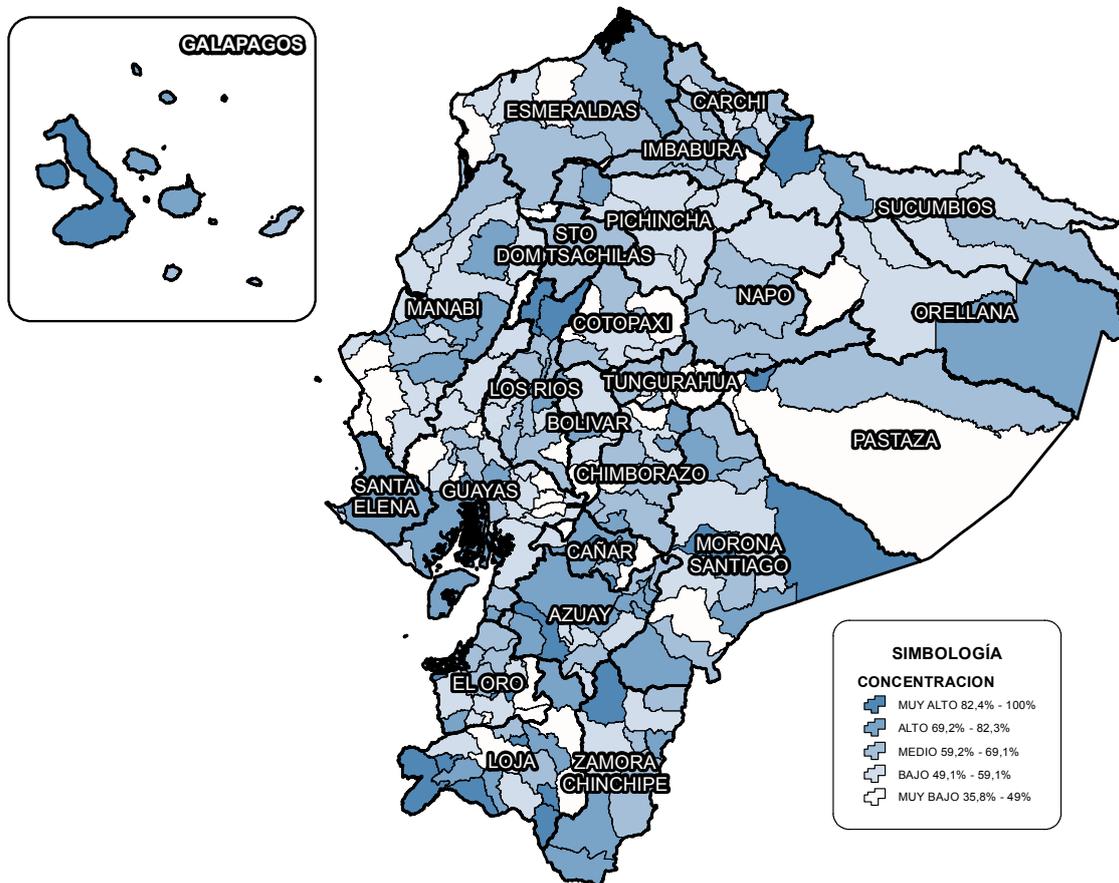
embargo, sólo en dos de ellas se concentró casi la totalidad de la votación.

Para el 2014 se destaca la presencia de Guayaquil, como el quinto cantón, a nivel nacional, con la mayor Concentración electoral, con un indicador de 94,7%; sólo dos de las 11 organizaciones políticas concentraron casi el 95% de la votación para Concejales. Consistentemente, en el mismo cantón y año, el indicador de Número Efectivo de Partidos (Fragmentación) tuvo un valor de 2,2.

GRÁFICO 7
CANTONES CON MAYOR CONCENTRACIÓN A NIVEL NACIONAL, 2014



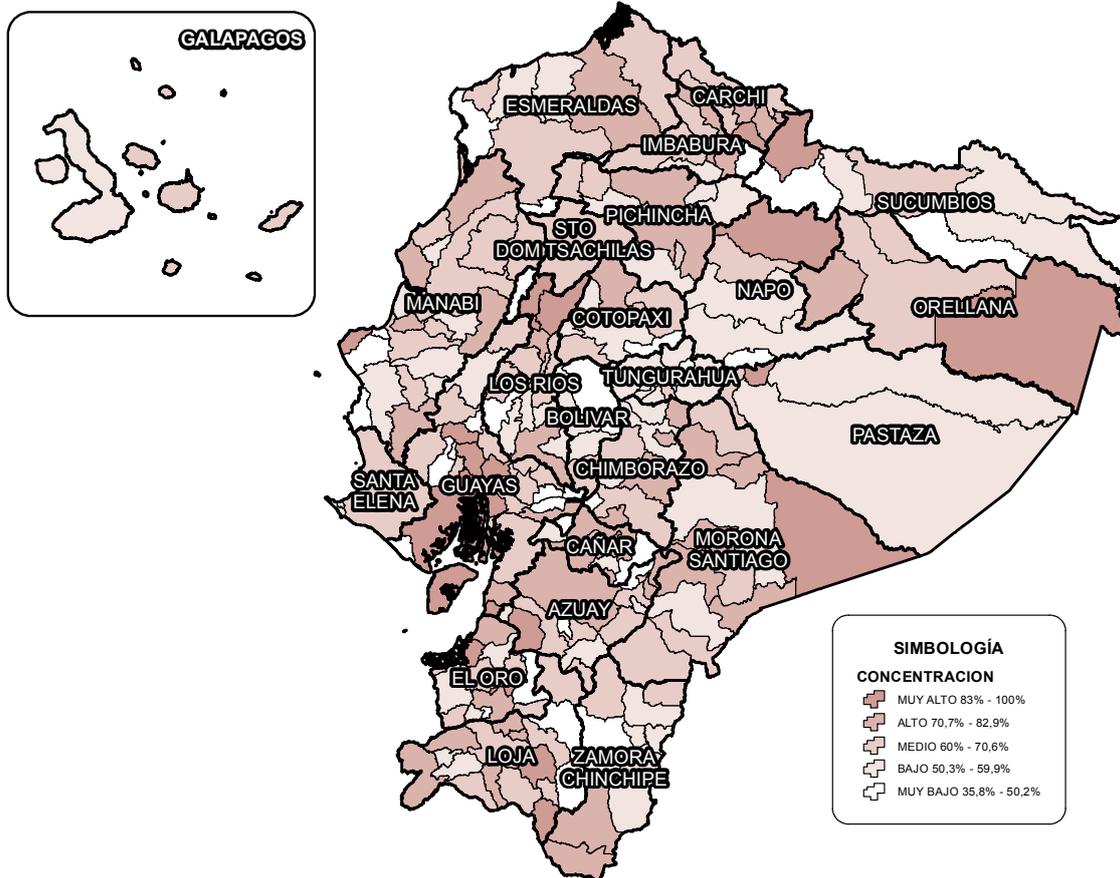
MAPA 3
CONCENTRACIÓN A NIVEL CANTONAL, 2009



A nivel nacional, el cantón El Chaco de la provincia de Napo es aquel que tuvo el mayor incremento en la Concentración electoral entre los años 2009 y 2014, al pasar de 57,1% a 97,6%. Por el contrario el cantón con mayor reducción en el indicador es Macará de la provincia de Loja que cambió de 98,2% a 65,4% en el mismo lapso.

Se observa que existen 12 cantones a nivel nacional que presentan Concentraciones inferiores al 50%, en cada una de las dos elecciones analizadas; tres de ellos: Coronel Marcelino Maridueña, Naranjito y Palestina, correspondientes a la provincia de Guayas.

MAPA 4
CONCENTRACIÓN A NIVEL CANTONAL, 2014



A nivel nacional en 15 cantones se observa que la Concentración electoral ha experimentado una variación inferior a 1 punto porcentual. Sobresale en este grupo el cantón Quinsaloma de la provincia de Los Ríos, con un valor de Concentración de 61,1%, tanto en el 2009 como en el 2014.

En el año 2014 se observa que varios cantones del centro del país ubicados en las

provincias de Cotopaxi, Bolívar, Tungurahua y Chimborazo presentan niveles de Concentración clasificados como muy bajos (de 35,8% a 53,2%).

A nivel nacional, se cuentan 8 cantones con concentraciones superiores al 80% en cada una de las dos elecciones analizadas; dos de ellos, Valencia y Buena Fe, ubicados en la provincia de Los Ríos.

TABLA 5
CONCENTRACIÓN A NIVEL CANTONAL, 2009 Y 2014

PROVINCIA	CANTÓN	CONCENTRACIÓN 2009	CONCENTRACIÓN 2014	VARIACIÓN
AZUAY	CAMILO PONCE ENRÍQUEZ	63,6%	53,8%	-9,8%
	CHORDELEG	72,8%	50,7%	-22,1%
	CUENCA	72,8%	78,6%	5,8%
	EL PAN	77,4%	75,6%	-1,8%
	GIRÓN	50,7%	62,5%	11,8%
	GUACHAPALA	73,9%	64,5%	-9,5%
	GUALACEO	75,2%	63,5%	-11,7%
	NABON	66,4%	53,0%	-13,4%
	OÑA	56,4%	70,2%	13,8%
	PAUTE	65,1%	48,0%	-17,1%
	PUCARÁ	73,0%	83,3%	10,3%
	SAN FERNANDO	56,1%	50,2%	-5,9%
	SANTA ISABEL	87,7%	66,2%	-21,5%
	SEVILLA DE ORO	62,6%	76,5%	14,0%
SÍGSIG	51,0%	68,0%	17,0%	
BOLÍVAR	CALUMA	65,5%	44,0%	-21,5%
	CHILLANES	40,9%	60,9%	20,0%
	CHIMBO	78,1%	50,8%	-27,2%
	ECHEANDÍA	57,0%	58,3%	1,3%
	GUARANDA	54,2%	47,7%	-6,5%
	LAS NAVES	70,3%	38,7%	-31,7%
	SAN MIGUEL	55,2%	59,3%	4,1%
CAÑAR	AZOGUES	44,9%	46,1%	1,2%
	BIBLIÁN	59,3%	57,9%	-1,4%
	CAÑAR	79,3%	73,2%	-6,1%
	DÉLEG	92,8%	72,3%	-20,4%
	EL TAMBO	69,1%	71,5%	2,3%
	LA TRONCAL	51,7%	52,2%	0,5%
	SUSCAL	100,0%	70,0%	-30,0%
CARCHI	BOLÍVAR	70,2%	100,0%	29,8%
	ESPEJO	55,2%	76,3%	21,1%
	MIRA	59,1%	68,0%	8,8%
	MONTÚFAR	53,4%	73,9%	20,5%
	SAN PEDRO DE HUACA	67,7%	75,7%	8,0%
	TULCÁN	68,2%	69,2%	1,0%
CHIMBORAZO	ALAUÍS	61,1%	60,9%	-0,2%
	CHAMBO	72,5%	73,4%	0,9%
	CHUNCHI	80,9%	72,1%	-8,8%
	COLTA	61,6%	65,0%	3,4%
	CUMANDÁ	63,6%	43,2%	-20,4%
	GUAMOTE	62,2%	80,5%	18,3%
	GUANO	35,8%	51,9%	16,0%
	PALLATANGA	45,0%	54,3%	9,2%
	PENIPE	74,3%	76,5%	2,2%
	RIOBAMBA	58,4%	53,0%	-5,3%
COTOPAXI	LA MANÁ	37,1%	58,0%	20,9%
	LATACUNGA	44,9%	62,0%	17,1%
	PANGUA	62,4%	69,2%	6,7%
	PUJILÍ	56,6%	52,2%	-4,4%
	SALCEDO	50,1%	44,5%	-5,6%
	SAQUISILÍ	59,6%	60,5%	0,8%
	SIGCHOS	65,5%	76,2%	10,7%
EL ORO	ARENILLAS	57,2%	55,5%	-1,7%
	ATAHUALPA	85,0%	85,9%	1,0%
	BALSAS	46,6%	45,7%	-1,0%
	CHILLA	51,3%	65,3%	13,9%
	EL GUABO	64,0%	70,9%	6,9%
	HUAQUILLAS	94,5%	70,6%	-23,8%
	LAS LAJAS	75,2%	63,5%	-11,7%
	MACHALA	63,4%	87,2%	23,8%
	MARCABELÍ	51,7%	54,0%	2,3%
	PASAJE	61,2%	56,7%	-4,5%
	PIÑAS	57,6%	79,3%	21,8%
	PORTOVELO	47,8%	63,5%	15,7%
	SANTA ROSA	65,0%	66,4%	1,5%
	ZARUMA	47,8%	42,2%	-5,6%
ESMERALDAS	ATACAMES	54,7%	62,7%	8,0%
	ELOY ALFARO	62,1%	75,8%	13,7%
	ESMERALDAS	55,5%	59,3%	3,8%
	MUISNE	37,1%	42,8%	5,7%
	QUININDÉ	62,0%	69,7%	7,6%
	RÍO VERDE	48,6%	55,6%	6,9%
	SAN LORENZO	76,0%	64,5%	-11,5%
GALÁPAGOS	ISABELA	90,8%	59,3%	-31,6%
	SAN CRISTÓBAL	61,9%	67,5%	5,6%
	SANTA CRUZ	71,9%	64,0%	-7,9%

TABLA 5
CONCENTRACIÓN A NIVEL CANTONAL, 2009 Y 2014

PROVINCIA	CANTÓN	CONCENTRACIÓN 2009	CONCENTRACIÓN 2014	VARIACIÓN	
GUAYAS	A.BAQUERIZO MORENO	56,4%	67,1%	10,7%	
	BALAO	65,2%	78,6%	13,3%	
	BALZAR	58,7%	57,4%	-1,3%	
	COLIMES	49,4%	61,1%	11,6%	
	CRNL MARCELINO MARIDUEÑA	38,0%	48,9%	11,0%	
	DAULE	60,8%	83,7%	22,9%	
	DURÁN	66,0%	87,7%	21,7%	
	EL EMPALME	57,9%	63,3%	5,4%	
	EL TRIUNFO	53,2%	79,9%	26,6%	
	GRAL. A. ELIZALDE	55,8%	36,8%	-19,0%	
	GUAYAQUIL	79,7%	94,7%	15,0%	
	ISIDRO AYORA	54,4%	37,4%	-16,9%	
	LOMAS DE SARGENTILLO	64,0%	47,0%	-16,9%	
	MILAGRO	50,1%	61,6%	11,5%	
	NARANJAL	52,5%	69,6%	17,2%	
	NARANJITO	43,2%	47,5%	4,2%	
	NOBOL - PIEDRAHITA	45,9%	64,3%	18,3%	
	PALESTINA	47,1%	43,6%	-3,5%	
	PEDRO CARBO	46,3%	67,3%	20,9%	
	IMBABURA	PLAYAS	56,9%	35,8%	-21,1%
SALITRE		57,0%	64,2%	7,2%	
SAMBORONDÓN		80,6%	86,0%	5,4%	
SANTA LUCÍA		66,7%	83,9%	17,1%	
SIMÓN BOLÍVAR		43,4%	61,7%	18,3%	
YAGUACHÍ		52,5%	60,6%	8,1%	
ANTONIO ANTE		62,9%	74,4%	11,5%	
COTACACHI		68,2%	63,2%	-5,0%	
IBARRA		59,7%	81,0%	21,3%	
OTAVALO		61,1%	58,1%	-3,0%	
PIMAMPIRO		46,6%	48,2%	1,6%	
URCUQUÍ		66,1%	69,8%	3,7%	
LOJA		CALVAS	51,4%	60,5%	9,1%
		CATAMAYO	80,6%	62,0%	-18,6%
		CELICA	80,4%	55,8%	-24,6%
		CHAGUARPAMBA	65,2%	74,1%	8,9%
		ESPÍNDOLA	93,0%	89,2%	-3,8%
		GONZANAMÁ	-3,8%	91,7%	23,2%
		LOJA	47,2%	47,6%	0,5%
		MACARÁ	98,2%	65,4%	-32,8%
	OLMEDO	87,4%	79,8%	-7,6%	
	PALTAS	48,1%	63,3%	15,2%	
	PINDAL	88,9%	59,6%	-29,3%	
	PUYANGO	55,0%	72,4%	17,4%	
	QUILANGA	84,9%	65,7%	-19,1%	
LOS RÍOS	SARAGURO	74,3%	70,1%	-4,2%	
	SOZORANGA	76,3%	82,5%	6,2%	
	ZAPOTILLO	99,7%	78,9%	-20,8%	
	BABA	60,4%	59,6%	-0,8%	
	BABAHOYO	60,2%	82,9%	22,7%	
	BUENA FÉ	86,4%	87,3%	0,8%	
	MOCACHE	67,4%	67,4%	-0,1%	
	MONTALVO	49,0%	59,0%	10,1%	
	PALENQUE	51,7%	60,7%	9,0%	
	PUEBLO VIEJO	61,4%	59,6%	-1,7%	
	QUEVEDO	61,7%	79,2%	17,6%	
	QUINSALOMA	61,1%	61,1%	0,0%	
	URDANETA	53,5%	58,8%	5,2%	
VALENCIA	86,7%	91,2%	4,5%		
VENTANAS	71,2%	62,6%	-8,7%		
VINCES	54,4%	49,9%	-4,4%		
MANABÍ	24 DE MAYO	54,9%	63,5%	8,6%	
	BOLÍVAR	69,8%	54,8%	-14,9%	
	CHONE	50,2%	66,5%	16,4%	
	EL CARMEN	56,2%	60,7%	4,6%	
	FLAVIO ALFARO	70,2%	68,2%	-2,0%	
	JAMA	68,3%	66,4%	-1,9%	
	JARAMIJÓ	74,4%	43,5%	-30,8%	
	JIPIJAPA	47,2%	55,9%	8,7%	
	JUNÍN	53,2%	63,1%	9,9%	
	MANTA	53,3%	84,6%	31,3%	
	MONTECRISTI	46,8%	48,9%	2,1%	
	OLMEDO	53,3%	53,6%	0,3%	
	PAJÁN	54,1%	72,4%	18,3%	

TABLA 5
CONCENTRACIÓN A NIVEL CANTONAL, 2009 Y 2014

PROVINCIA	CANTÓN	CONCENTRACIÓN 2009	CONCENTRACIÓN 2014	VARIACIÓN
MANABÍ	PEDERNALES	67,0%	77,4%	10,4%
	PICHINCHA	71,4%	82,2%	10,8%
	PORTOVIEJO	64,5%	64,9%	0,4%
	PUERTO LÓPEZ	43,2%	47,2%	4,0%
	ROCAFUERTE	72,3%	80,1%	7,9%
	SAN VICENTE	58,0%	75,8%	17,8%
	SANTA ANA	77,1%	59,9%	-17,2%
	SUCRE	56,5%	55,0%	-1,5%
MORONA SANTIAGO	TOSAGUA	69,0%	66,9%	-2,1%
	GUALAQUIZA	81,3%	65,7%	-15,6%
	HUAMBOYA	61,6%	74,6%	13,0%
	LIMÓN INDANZA	43,7%	56,3%	12,6%
	LOGROÑO	64,9%	64,2%	-0,7%
	MORONA	53,7%	59,0%	5,3%
	PABLO SEXTO	82,3%	73,6%	-8,7%
	PALORA	67,7%	65,9%	-1,8%
	SAN JUAN BOSCO	64,6%	69,1%	4,5%
	SANTIAGO	56,7%	72,9%	16,2%
	SUCÚA	86,7%	78,6%	-8,1%
	TAISHA	87,4%	100,0%	12,6%
NAPO	TIWINTZA	76,0%	76,9%	1,0%
	ARCHIDONA	63,2%	55,2%	-8,0%
	C. J. AROSEMENA TOLA	62,8%	48,4%	-14,4%
	EL CHACO	57,1%	97,6%	40,5%
	QUIJOS	63,7%	68,6%	5,0%
ORELLANA	TENA	67,9%	55,6%	-12,3%
	AGUARICO	74,7%	89,2%	14,5%
	FCO.DE ORELLANA	51,1%	66,8%	15,6%
PASTAZA	JOYA DE LOS SACHAS	58,3%	66,9%	8,6%
	LORETO	47,1%	70,9%	23,8%
	ARAJUNO	68,8%	57,1%	-11,7%
	MERA	39,7%	67,5%	27,8%
PICHINCHA	PASTAZA	39,2%	57,9%	18,7%
	SANTA CLARA	83,5%	86,6%	3,1%
	CAYAMBE	58,0%	52,5%	-5,5%
	MEJÍA	56,7%	59,2%	2,5%
	PEDRO MONCAYO	55,3%	52,9%	-2,5%
	PEDRO VICENTE MALDONADO	72,7%	67,7%	-5,0%
	PUERTO QUITO	67,3%	67,5%	0,2%
	QUITO	58,8%	80,1%	21,2%
SANTA ELENA	RUMIÑAHUI	49,3%	65,2%	16,0%
	SAN MIGUEL DE LOS BANCOS	55,3%	52,1%	-3,2%
	LA LIBERTAD	74,1%	52,0%	-22,0%
STO. DGO. TSÁCHILAS	SALINAS	49,8%	53,2%	3,4%
	SANTA ELENA	71,6%	66,7%	-4,9%
SUCUMBÍOS	LA CONCORDIA	64,8%	59,3%	-5,6%
	SANTO DOMINGO	60,6%	66,7%	6,0%
	CASCALES	69,9%	52,4%	-17,4%
	CUYABENO	64,3%	59,8%	-4,5%
	GONZALO PIZARRO	54,2%	48,5%	-5,7%
	LAGO AGRIO	52,7%	60,8%	8,1%
	PUTUMAYO	55,1%	54,4%	-0,7%
TUNGURAHUA	SHUSHUFINDI	58,4%	47,2%	-11,2%
	SUCUMBÍOS	100,0%	95,9%	-4,1%
	AMBATO	59,4%	55,9%	-3,5%
	BAÑOS	39,6%	51,0%	11,4%
	CEVALLOS	51,9%	49,6%	-2,2%
	MOCHA	44,6%	54,0%	9,4%
	PATATE	36,4%	45,4%	9,0%
	PELILEO	45,7%	61,2%	15,6%
ZAMORA CHINCHIPE	PÍLLARO	63,1%	56,1%	-6,9%
	QUERO	62,1%	53,2%	-8,9%
	TISALEO	57,3%	54,0%	-3,4%
	CENTINELA DEL CÓNDOR	62,3%	50,8%	-11,5%
	CHINCHIPE	74,8%	78,0%	3,2%
	EL PANGUI	61,0%	60,9%	-0,1%
	NANGARITZA	65,9%	58,4%	-7,5%
ZAMORA CHINCHIPE	PALANDA	75,7%	82,8%	7,1%
	PAQUISHA	78,7%	56,4%	-22,3%
	YACUAMBI	89,9%	64,7%	-25,2%
	YANZATZA	50,2%	53,4%	3,2%
	ZAMORA	52,4%	47,2%	-5,3%

TABLA 6
ESTADÍSTICAS DE LA CONCENTRACIÓN A NIVEL CANTONAL, 2009

ESTADÍSTICO	CONCENTRACIÓN
Cantones (N)	221
Media	62,5
Mediana	61,2
Desviación estándar	13,4
Coefficiente de variación	21,4%
Rango	64,2
Mínimo	35,8
Máximo	100,0
Primer Cuartil (Q1)	53,3
Segundo Cuartil (Q2)	61,2
Tercer Cuartil (Q3)	70,3

La media y la mediana de la Concentración electoral cantonal registran un leve incremento de alrededor de 2 puntos porcentuales entre los años 2009 y 2014. El mínimo del indicador se ubica en 35,8 para las dos elecciones y los cuartiles tienen valores muy similares.

Este resultado significa que existe una distribución muy similar del indicador en ambos procesos electorales, aunque aquello no necesariamente indica que la Concentración tenga valores similares en cada año, para un mismo cantón.

TABLA 7
ESTADÍSTICAS DE LA CONCENTRACIÓN A NIVEL CANTONAL, 2014

ESTADÍSTICO	CONCENTRACIÓN
Cantones (N)	221
Media	64,2
Mediana	63,3
Desviación estándar	12,9
Coefficiente de variación	20,1%
Rango	64,2
Mínimo	35,8
Máximo	100,0
Primer Cuartil (Q1)	54,9
Segundo Cuartil (Q2)	63,3
Tercer Cuartil (Q3)	72,4

■ Bibliografía

Caulier J.F. (2011), The Interpretation of the Laakso-Taagepera Effective Number of Parties, París, Universida Sorbonne.

Dumont P., Caulier J.F. (2005), The "Effective number of relevant parties": How Voting Power Improves laakso-Taagepera's Index.

Dunleavy P., Boucek F. (2003), Constructing The Number Of Parties, Londres, PARTY POLITICS Vol 9, No. 3 pp. 291-315.

Gallagher M., Mitchell P. (2005), The Politics of Electoral Systems, New York, Oxford University.

INFOgob - Jurado Nacional de Elecciones (2012), Mapa Político Electoral del Perú. Tomo 1., Lima: Jurado Nacional de Elecciones.

Kline R. (2009), How we count counts: The empirical effects of using coalitional potential to measure the effective number of parties, Electoral Studies 28, pp. 261-269, Universidad de California.

Laakso M. Taagepera R. (1979), "Effective" number of parties: A measure with Application to West Europe, Comparative Political Studies 12:1, SAGE Publications.

Mainwaring S., Hagopian F. (2005), Reexaminando la Teoría de los Partidos Políticos en la Tercera Ola de la Democratización, Londres, Universidad de Notre Dame, <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/5/2423/14.pdf>.

Ocaña F., Oñate P. (1999), Índices e indicadores del sistema electoral y del sistema de partidos. Una propuesta informática para su cálculo, España, Revista Española de Investigaciones Sociológicas, 86. ■



CRÉDITOS:

Geovanny Santamaría
Jorge Albuja
Sofía Estrella
Carolina Maldonado
Juan Francisco Vaca
David Guanotoa
Enma Nolivos

**DIRECCIÓN NACIONAL DE ESTADÍSTICA
INSTITUCIONAL Y ELECTORAL**

José María Egas
**COORDINACIÓN GENERAL DE GESTIÓN
ESTRATÉGICA**

Juan Fernando Carranza
**COORDINACIÓN GENERAL DE COMUNICACIÓN
Y ATENCIÓN AL CIUDADANO**

Evelyn Andrade
**DIRECCIÓN NACIONAL DE COMUNICACIÓN
ELECTORAL**

Francisco Vergara Ortiz
María de Lourdes Muñoz
Raquel Pacheco Avilez
Pacome Girod
INSTITUTO DE LA DEMOCRACIA

Oscar Yagual
UNIDAD DE DISEÑO GRÁFICO



www.cne.gob.ec

Av. 6 de Diciembre N33-122 y Bosmediano

Quito - Pichincha - Ecuador

(593-2) 381-5410 ext 10 - 11 - 12

info@cne.gob.ec



@cnegobec



/cnegobec



cne-fotografías



CNE Ecuador